ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-05/22

в отношении адвоката

С.М.И.

г. Москва 26 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.М.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.04.2022 г. по жалобе доверителя М.С.С. в отношении адвоката С.М.И.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 20.04.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.С.С. в отношении адвоката С.М.И., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы заявителя по гражданскому спору в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.М.И. ненадлежащим образом исполнял поручение на представление интересов заявителя М.С.С. в суде апелляционной инстанции, устно обещал составить кассационную жалобу, но не заключил письменного соглашения, что привело к пропуску срока на подачу данной жалобы.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер приложенный к гражданскому делу № Х/2019;
* доверенность на адв. С.М.И.;
* свидетельство о инвалидности 2-ой группы.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он представлял интересы М.С.С. по гражданскому делу на основании соглашения с 3-м лицом Б.В.А. Все общение по данному делу адвокат вел исключительно с ним, документы также получал от него.

 В рамках заключенного договора адвокат подготовил дополнения к апелляционной жалобе, которые были лично подписаны М.С.С., а также принял участие в заседаниях суда апелляционной инстанции. Поручения на подготовку кассационной жалобы адвокат не принимал.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договора поручения;
* электронной переписки адвоката с Б.В.А.;
* ходатайство о проведении судебно-технической экспертизы.

26.05.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.05.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы жалобы и пояснил, что апелляционную жалобу заявитель подписал сам.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- что адвокат С.М.И. ненадлежащим образом исполнял поручение на представление интересов заявителя М.С.С. в суде апелляционной инстанции;

- устно обещал составить кассационную жалобу, но не заключил письменного соглашения, что привело к пропуску срока на подачу данной жалобы.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат С.М.И. ненадлежащим образом исполнял поручение на представление интересов заявителя М.С.С. в суде апелляционной инстанции, комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Так, комиссией установлено, что адвокат принял поручение на основании соглашения с третьим лицом Б.В.А., получил от него ссылку на материалы гражданского дела в суде первой инстанции и нотариальную доверенность от Б.В.А. Далее все общение относительно поручения также велось адвокатом только с Б.В.А., с самим доверителем адвокат не взаимодействовал.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокатом были подготовлены развернутые дополнения к апелляционной жалобе, а также он принял участие в заседании суда апелляционной инстанции, выполнив тем самым предмет соглашения. Также комиссия учитывает то обстоятельство, что дополнения к апелляционной жалобе были подписаны самим заявителем, что указывает на его согласие с правовой позицией адвоката. При этом полная мотивированная апелляционная жалоба уже была ранее подана самим заявителем до вступления адвоката С.М.И. в дело.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат обещал составить кассационную жалобу, но в дальнейшем не исполнил свое обещание, что привело к пропуску срока на подачу данной жалобы, комиссия отмечает, что предметом соглашения с третьим лицом Б.В.А. является исключительно подготовка дополнений к апелляционной жалобе и участие в заседании суда апелляционной инстанции. Какие-либо указание на то, что в содержание поручение входит обжалование судебного акта апелляционной инстанции в вышестоящий суд в договоре, поручения отсутствуют. Также данный довод жалобы не подтверждается иными доказательствами, входящими в состав дисциплинарного производства, в частности, электронной перепиской адвоката и доверителя Б.В.А.

Комиссия не имеет оснований не доверять объяснениям адвоката в данной части и делает вывод, что предметом согласованного поручения было исключительно представление адвокатом интересов заявителя в суде апелляционной инстанции, поручение на подачу кассационной жалобы адвокатом не принималось ни от заявителя, ни от третьего лица Б.В.А.

Также не подтверждается надлежащими и достоверными доказательствами и довод жалобы о том, что при принятии поручения адвокат вводил в заблуждение доверителя и обещал доверителю положительный результат по делу в случае его участия.

Комиссия также указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не опровергнута, основания для привлечения адвоката С.М.И. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.М.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.С.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.М.И. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.